

Concept-Verslag Algemene Vergadering SWV PO-ZK

Datum en tijd: 27 november 2024, 14.30-16.00 uur

Locatie: Schipholpoort 2, Haarlem

Aanwezig: Maroes Albers (PO-ZK), Marlies Bos (WijWijzer), Marten Elkerbout (Spaarnesant, vervangend vz) Fatima el Faraji (El Amal), Anna-Marieke van Kampen (Aloysius), Marloes Speelman (Icarus), Marin van Wijnen (Ithaka), Ria Robison (PO-ZK, verslag)

Afwezig mk: Hester Minnema (vz), Daphne Spekkers (De School) Toon Mans (TWijs).

Afwezig: Antonius, BSV, SAB, Stichting KOPAD, Evenaar, Stichting Muziekinstituut van de Kathedraal St. Bavo, Vereniging de Haarlemse Montessorischool, Waterlelie



1. Welkom en opening, vaststellen agenda

Marten Elkerbout(Spaarnesant) zit de vergadering voor vanwege de afwezigheid van Hester Minnema. Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag vergadering 19 juni 2024, ter vaststelling

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

N.a.v. het verslag, Maroes Albers: het MDO-O is gisteren ook in de OPR met Toon Mans (TWijs) besproken. De vraag vanuit de OPR was hoe het kan dat een besluit wordt genomen door anderen over iets dat in het Ondersteuningsplan staat. Dit is toegelicht en aangepast in Ondersteuningsplan, maar als dit in de toekomst weer gebeurt. Toon heeft het toegelicht. Er blijft onrust over dit besluit, ook bij de scholen, er zijn wel stappen gezet in de communicatie.

Marlies Bos (WijWijzer): er zijn twee schrijnende gevallen aan de taskforce voorgelegd. De vraag is of de gewenste school ook echt de enig mogelijke school voor de betreffende leerling is. Het VO geeft wel de garantie dat schrijnende gevallen na de loting worden opgelost. Er zijn nu al wel veel minder MDO's, dat kan betekenen dat het besluit het gewenste effect heeft.

Maroes: ik heb overleg gehad met Stefan de Crom (dir-best SWV VO), Bernice van Staalduinen en Claasje Quadekker over ingewikkelde casussen; uitkomst is dat je op de gewenste school contact legt met de zorg coördinator, die weet hoe het werkt met uitzonderingssituaties.

Verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Mededelingen schriftelijk gedeeld, alleen vragen naar aanleiding van

Er zijn geen vragen.

3.1 Terugkoppeling halfjaarlijks gesprek toezichthouder en OPR (Toon Mans)

Vanwege de afwezigheid van Toon Mans wordt dit niet besproken. We zullen Toon om een schriftelijke notitie vragen.

Maroes was ook bij dit overleg aanwezig en koppelt een aantal punten terug:

- Wijziging MDO-O, er staat iets anders in het OP, zie hierboven.
- Hoe kijken jullie aan tegen het lerarentekort, tekorten jeugdhulpverlening inclusie, welke maatregelen worden er genomen?

Agendapunten ter besluitvorming:

4. Financien, zie bijlage 2, 3, 4, Maroes

4.1. Marap t/m oktober 2024, extra uitkering aan reguliere basisscholen.

Prognose gemaakt op uitputting, uitgaven kloppen redelijk met de begroting, inkomsten hoger door correctie. Wanneer we € 30/leerling uitkeren komen we ongeveer op de gewenste afbouw.

4.2 Concept begroting 2025 en MJB/raming 2025-2029

4.2.1 Kaderbrief begroting 2025-2029

Geen grote aanpassingen in de begroting zoals besproken in Voortgangscommissie, het ondersteuningsbedrag wordt € 490/leerling. De besturen zullen hierover geïnformeerd worden.

4.2.2 Terugkoppeling Kwaliteitscommissie en Voortgangscommissie bespreking concept begroting, mondeling

Beide concepten zijn zowel in de Voortgangsc commissie als in de Kwaliteitscommissie besproken. Concept begroting en laatste aanpassingen zijn besproken met Annemarie (onafhankelijk lid KC met portefeuille financiën) door Maroes, geeft positief advies.

Geen bijzonderheden. Beide commissies zijn akkoord.

Gevraagde besluiten, stemt de AV in met:

- de voorgestelde concept MJB/raming 2025-2029 en begroting 2025;
- de extra uitkering van € 30/leerling aan het regulier onderwijs in 2024.

De AV stemt met beide besluiten in.

5. Keuze accountant jaarrekening 2024, Maroes

De werkwijze en voorstel zijn omschreven en besproken in de VC.

Gevraagd besluit: stemt de AV in met het voorstel om te kiezen voor een andere contact-accountant bij het huidige accountantskantoor?

De AV stemt in.

6. Verslag intern toezicht 2024

De Kwaliteitscommissie bereidt het concept voor ter bespreking in de Voortgangsc commissie op 26 maart 2025. Daarna wordt de AV gevraagd om schriftelijke feedback/akkoord.

Gevraagd besluit: stemt de AV in met voorgestelde werkwijze

De AV stemt in.

7. Datum aanleveren verantwoording 2024

Voorstel datum uiterlijk aanleveren schriftelijke verantwoording schoolbesturen: 14 maart 2025.

De AV stemt in.

8. Procedure TLV, zie bijlage 7 (wordt nagestuurd), Maroes

De stap naar oriëntatie op het GO is soms lastig voor ouders.. De consultants van het Ouder- en jeugdsteunpunt kunnen ouders en school helpen en ondersteunen. Om scholen en onze consultants in hun advisering te ondersteunen hebben we het bestaande beleid gedetailleerder uitgewerkt in een schema. Het is geen afvinklijstje maar bedoeld om preventief te werken en een goede relatie met ouders te houden. Mocht het escaleren dan kan deze procedure ervoor zorgen dat je de goede stappen hebt gezet. Het document is ook besproken met o.a. Kwaliteitsbeleidsmedewerkers van diverse besturen en een aantal Leerplichtambtenaren. Leerplicht kan niet handhaven als er geen TLV ligt, maar kan wel begrenzen in tijd.

Ook besproken met landelijke onderwijsconsulent, om te kijken of het ook juridisch klopt.

Deel II, eenzijdige TLV: kom je er echt niet uit, neem contact op met je bestuur, het bestuur is aan zet. Een school moet niet zelfstandig een eenzijdige TLV kunnen aanvragen, want je gaat een juridisch traject in.

AV: Deze procedure is goed leesbaar en overzichtelijk, goed handvat voor directeur en IB. Je kunt echter niet altijd alles voorkomen.

De procedure zal ook voorgelegd worden aan de OPR ter bespreking en advies.

Gevraagd besluit: stemt de AV in met voorgestelde uitwerking van de procedure TLV. Marten: in voorbespreking geconcludeerd dat het een besluit van het bestuur is, maar Maroes hecht belang aan goedkeuring omdat in deel II het bestuur een rol heeft.

De AV keurt goed.

Agendapunten ter bespreking:

9. Toekomstscenario Hildebrand (SBO) en ML King school (bao), bijlage 6, Maroes

Het is niet de bedoeling dat er nu een besluit genomen wordt. Het plan wordt nog verder uitgewerkt en besproken in de Voortgangsc commissie. In het hele traject naar volumebekostiging en IKC-ontwikkeling was het uitgangspunt dat de Hildebrand op termijn gaat sluiten. Er worden geen leerlingen meer aangenomen, maar de expertise van de school komt in gevaar als er nu niet iets in gang wordt gezet. Een verbreed aanbod vanuit de MLK voor kinderen die het op hun huidige school niet redden is op dit moment een goede ontwikkeling, maar het mooiste is als de scholen op termijn dit aanbod zelf kunnen leveren.

De KBM-er van Spaarnesant gaat samen met de directeur van de MLK het plan verder uitwerken. Als hier besloten wordt dat we wel verder willen met dit plan komt er ook een financiële onderbouwing, deze wordt tijdens de AV van juni 2025 voorgelegd.

Vragen/opmerkingen vanuit bespreking:

Wat wordt de rol richting de reguliere baowaarvan de leerling komt, hoe, die school daarin te professionaliseren?

Anna Marieke van Kampen: het moet geen extra tussenvoorziening worden. Ouders denken dat hun kind naar een reguliere school gaat, en dan zou de aanwas juist kunnen toenemen. Vanuit Aloysius zijn kleuters overgedragen aan regulier en daar was de aanwas enorm. Hier zijn ervaringen mee in Noord-Holland.

Maroes: Misschien een gemaximeerd aantal plekken. Aanmeldingsprocedure moet scherp zijn en kosten gelijk aan een IKC bijdrage.

Grootste zorg: hoe zorgen we dat het geen concurrent van IKC wordt.

Marlies: de school krijgt misschien alsnog het imago van SBO. Is de symbiose regeling van toepassing op de Hildebrand? Er wordt misschien weinig gebruik gemaakt van deze regeling.

Marten: de scholen vallen onder de symbiose regeling, met de vrijheid om kinderen van de MLK van het Hildebrand-aanbod te bedienen.

Maroes: symbioseregeling kan ook op kind niveau, een paar dagen op (sbo)locatie en een paar dagen op de stamschool, maar logistiek en financieel lastig. Dit past ook binnen het werken met een kerngebied gerichte aanpak is ook een achterliggend idee. Sanne Groot weet dat het een gedragen oplossing moet zijn, ook door de scholen in zijn kerngebied.

Marlies: misschien op kindniveau op de MLK, 2 dagen MLK en 3 dagen regulier, dan krijg je misschien de wijk functie van de MLK wat beter gepositioneerd en lerend effect voor de stamschool, die blijft betrokken.

10. OCW Programma van Eisen, zie bijlage 8, Maroes

Dit agendapunt is ingebracht op voorstel van de Kwaliteitscommissie.

Dit document is meer een handreiking dan een programma van eisen. Geeft directeurs handvatten. In principe bekende kost, definities zijn handig. Geeft een overkoepelend kader.

Staan er dingen in die jullie niet wisten/verbazen?

Weergave van wie doet wat rondom passend onderwijs. Samenvatting van hoe het formeel werkt, helpt om het gesprek op schoolniveau te voeren, goed om met directeurs en IB-ers te delen.

OCW gaat dit document waarschijnlijk jaarlijks actualiseren, het is onderdeel van de verbeteraanpak.

Overzichtelijk naslagwerk, opsomming van wat er allemaal moet en hoe het in elkaar zit, met link naar wettelijke basis.

Maroes: mochten jullie dit document intern bespreken dan ook graag aandacht voor het OPP. Het is soms onduidelijk voor scholen wanneer ze wel of geen OPP maken.

V.w.b. Toezicht: er is wetgeving in de maak.

Advies normering basisondersteuning: dit wordt besproken met KBM. We verwachten dat onze scholen hieraan voldoen.

Maroes: op pagina 17 staat dat er een onafhankelijke commissie moet zijn van twee of meer deskundigen die adviseren over de toelaatbaarheid. In de wet staat twee deskundigen.

Pagina 19, Governance, daar voldoen wij aan, met tenminste een onafhankelijk lid. Er moet een duidelijke scheiding zijn, daarom hebben het na de herstelopdracht op onze manier ingericht.

11. Jaarlijkse evaluatie Intern Toezicht.

Verloopt de huidige werkwijze van het intern toezicht nog naar wens?

Er volgt een discussie en de uitkomst is dat we tevreden zijn met de manier waarop het toezicht nu is georganiseerd: onafhankelijk voorzitter, een Voortgangscommissie, Remuneratiecommissie en een Kwaliteitscommissie met drie externe leden.

Is de rol van onafhankelijk voorzitter met het geven van gevraagd en ongevraagd advies goed geformuleerd in het profiel? Wanneer het gaat om belangen is een mening wel op zijn plek, maar helder formuleren. Iemand met een frisse blik is goed, geen institutioneel belang. Kritische vragen stellen bij een inhoudelijke discussie houdt iedereen scherp. Puur technisch voorzitterschap is niet helpend.

De VC is sparring partner van de bestuurder, moet de onafhankelijk voorzitter daar wel bij zijn?

Maroes: iemand is op die manier wel goed geïnformeerd, voor mij werkt dit goed. Ook erg blij met de drie leden van de KC, heeft zeker meerwaarde en zijn constructief kritisch en stellen andere vragen. Pleit voor een onafhankelijk voorzitter, ook bij de VC. Dat zorgt er ook voor dat alle bestuurders en de directeur-bestuurder voldoende ruimte hebben om mee te doen aan het gesprek.

Marin: wat mij bij dit model erg aanspreekt is dat het lean & mean is. Heb niet het gevoel dat er iets aan de strijkstok blijft hangen.

Marlies: met elkaar eigenaarschap voelen voor governance, anders is het een soort uitbesteding aan de RvT.
Fatima: intern toezicht heeft risico's, hier is de openheid en eigenaarschap groot. Ik zou het niet graag anders zien. We hebben wel spannende onderwerpen gehad maar gemeenschappelijk belang staat altijd voorop.
We kunnen de afwezige leden van de AV om schriftelijke input vragen.

12. Procesvoorstel werving onafhankelijk voorzitter, bijlage 5.

Breed werven. Aan Marlies en Marten de opdracht om het profiel op basis van bovenstaande discussie verder uit te werken en met een proces-voorstel voor werving komen. Voorleggen aan de andere leden.

Tijdspad: nieuwe voorzitter per 1 augustus 2025. Geen extern bureau, eerst zelf werven.

13. Rondvraag en sluiting

Maroes: in het OPR overleg is gesproken over inclusie, wat doen wij er mee? In de VC is benoemd dat we een 'narratief' nodig hebben. Wil dit samen met het VO oppakken. Idee is om een getekend filmpje te laten maken over inclusie: dit is wat de overheid zegt en dit zijn de vragen erover, om dan het gesprek aan te gaan. Dat willen we in de gebiedsgesprekken dit jaar met de directies gaan doen. Filmpje zullen we met jullie delen zodat jullie dit ook intern kunnen oppakken.

Marten: een tegenstrijdige ontwikkeling: normeren op het gemiddelde met een opdracht om inclusiever te worden. Gemiddelde normering afwijzen, en werk maken van inclusiviteit.

Marlies: je moet er wel over praten en nadenken voordat je een visie kunt ontwikkelen. Op scholen relatief weinig bekend. Wat betekent het op de scholen, ga maar proberen, flexibeler aanbod. Binnen WijWijzer hebben we een kwaliteitskaart opgesteld om dit te erkennen.

Maroes: staan aan het begin van de dialoog, wat is inclusie eigenlijk? Leerkrachten denken dat zij het allemaal zelf moeten gaan doen en dat het GO gaat verdwijnen. In de praktijk tegenstrijdige signalen.

Marten bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.